



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 9

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: БАКАНЁВ

Имя: АЛЕКСЕЙ

Отчество: МИХАЙЛОВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

5

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I

Задача 1.

1. С 2. В

Задача 4.

Спрос, Рынок, потребитель, бартер, цена.

Задача 2.

1. В 2. В 3. Д 4. Г 5. А

Задача 5.

Задача 3.

1. Экономическая

2. Дарением

3.

4. Цена

5. оборота.

1. Е 2. I 3. В 4. Г 5. К 6. М

7. О 8. М 9. С 10. А

Задача 6.

1. Отсутствие близкого родства → Подача заявления → Регистрация брака
2. Домашний арест - Административный арест - Лишение свободы
3. Оферта - Договор - протокол
4. Мелкое хищение → приговор → Административный арест.

Блок II.

~~Политология~~ Социология

Основная идея 2. Дюркгейма состоит в следующих двух утверждениях:

1. Благополучие существования общества подобно слабому равновесию.
2. Человек как личность является продуктом общества и, следовательно, его неотъемлемой частью.

Причем в данном случае именно первый из представленных тезисов следует из второго, а не наоборот. Если мы попытаемся сформулировать это в единый тезис то получим



следующее: "Эгоист не может долго благополучно существовать в обществе, поскольку сам имеет по крайней мере потребности в нем самим, но в обществе, которое является из пространством для его морального и нравственного бытия". То-есть, поскольку человек живет в обществе, (а оно, бесспорно, шире и объемнее, чем один человеческий индивид), то и существование в этом обществе индивида, подчиненная цель существования просто лишь в том смысле, равно или познанию встретиться со "стенкой" общества иного индивида. Далеко если человек такой приобретает от общества исполняться - это у него не получается, поскольку обществом (по мнению Э. Дюркгейма) является не только окружающие индивиды людей, но и карроты, по-мнению "внешнего общества" есть и то "общество", что находится внутри человека. Тем "внутреннее общество" является скорее проекцией общества внешнего, которую человеческий разум создает во время жизни во "внешнем обществе". Именно эта проекция и не даст эгоисту, который имеет своим делом лишь в заботе о себе только жить, не думая ни о ком более. Именно из-за того, что есть человек "отражен" проекцией внешнего общества, а ни одно общество не имеет эгоизм благоприятен, эгоист и не может вести такой образ жизни продолжительное время, т.к. ни один человек, хоть сколько-нибудь (осознанно) погруженный в общество не будет полностью свободен от осуждающего его "внутреннего общества".

Утверждение Э. Дюркгейма о том, что всем моралистам необходима идея (внешняя мораль) никак не противоречит Золотому правилу нравственности, равно бытие, как и описанное выше его концепцией, а следовательно соотносится с ними.

Судящие Дюркгейма о природе и функции морали не заявляет, что люди должны перестать ориентироваться на блага, направленные на ~~внутренних~~ людей. Он, однако, заявляет, что не существовало общества, в котором бы допускалось, что существо, интересам которого тот или иной человек служит - сам индивид.



Из этого можно сделать вывод, что Дюркгейм, как раз-таки говорит о том, что люди должны опираться в своей морали на добрые дела, делаясь никому-либо ~~дружбу~~ существу. При этом мысля маЗВАТЬ человека, делающего добро себе - добрым, а само творимое во имя себя добро - актом человеколюбия, поскольку само это качество проявляется в возможности человека заботиться о других.

Утверждения Дюркгейма вряд ли потеряют актуальность в ближайшие или время, поскольку затрагивают сам "корень" человечности и общественно природы (при условии, что понимая я отношусь к немощному обществу). Так, к примеру, представим богатого эгоиста, купившего где-нибудь в Карибском море личный остров, на котором никто, кроме ему преданных слуг, в своё удовольствие. Человек невнимательный заявит, что такая модель - ярчайший пример неадекватности, хотя бы частичной, утверждения Э. Дюркгейма. Однако давайте представим к маляку первого поближе. Рельеф у него есть? Во всяком случае, до покупки острова их было примерно количество. Следовательно, в обществе он был. "Внутреннее общество" останется с ним навсегда, чем бы он не пытался поучить. А следовательно, утверждения Э. Дюркгейма более чем состоятельны, поскольку покупками или ~~выблещ~~ тые - все обобщающим.

Однако, всё не может быть сахаром, где предположительно конкуренция не будет соотноситься с реальностью. Этот случай - столкновение общества человеческого и нечеловеческого, противопоставление, непонятного. Природа непонятного общества, вопреки фантастам конца XX века, вовсе неотъемлемо. Однако имеет хотя бы одну черту, отличающую от обществ людей. Однако, давайте представим, что с таким обществом возможно поддерживать контакт и основные аксоны (включая из этого списка утверждение, что эгоизм - зло) кое-как соотносятся. Поскольку информационное общество не равно обществу человеческому - то мне видится



два «однозначно» правильных. Для строгих утверждений, что Рурк и тимовские утверждения имеют интернациональный характер:

1. Утопическое общество представляло коллективизм разума. В таком обществе вовсе нет «подобия» или общества, поскольку не существует независимого индивидуального сознания.

Мораль такого общества (существ, объединенных общим сознанием), скорее всего, будет заключаться в следующем тезисе:

1. Всё, что вредит Разуму - плохо ($\Rightarrow$ Всё, что действует на благо Разума - хорошо)
2. Всё, что никак не влияет на существование Разума не является вопросом моральным

2. Утопическое общество не имеет такой же связи между индивидуумами, какая имеет общество человеческое.

Рассмотрим, что их цивилизация формировалась иначе - принципы не сбились в общину, а развились отдельно друг от друга местными временными единицами. Стоит отметить, что в данном сценарии такие общества имеют замкнутые более высокие естественные продолжительности жизни, чем имеет человек. В таком случае эволюция была бы не естественной, а наоборот, естественной их природы, поскольку из-за «каменного века» каждый выжил бы отдельно, а не как в случае с людьми - общинами.

Таким образом трудность определения границ в интернациональном сообществе может быть связана как с принципиально другим устройством утопического общества, так и с различиями в развитии общества, его структурах и принципах появления.

Последователи: Также стоит отметить, что все выше рассмотренные сценарии, где общество утопическое подобно обществу людскому.



В таком случае трудности в определении возмещений моральной травмы будут обусловлены тем, что общество инетрактивное взаимодействует с обществом, и устройством этого общества, человеческим

и, соответственно, наоборот. Также существует ещё один "анти-Дюркгеймовский" сценарий востресса с инкогнито-янами, который можно смело назвать анти-философией Виллемса, сценарий прищипывания, как раз являющийся люди с планеты Земля, планеты выше мы мысля, где нет разумный вид "Х" "Крах" "интерпланетной философии" спущен из того случая, если обмарчиненный нами вид, населяющий эту планету, при должном уровне развития общества не задавался, не задаётся и не вадат смысла задаваемых вопросам морали в силу каких-либо своих причин, будь то отношения ко воюущему случаю только как к факту, отсутствие попыток как-либо осмыслить ~~дан~~ тот или иной инцидент с точки зрения морали или же в форме иной подход к осмыслению общества, пока что закрытый для разума человеческого.

